

VEINTE RAZONES PARA RECHAZAR LA EVOLUCIÓN

Un repaso de alto nivel sobre el tema que
arroja dudas sobre el darwinismo, con
referencias para profundizar.

Una introducción
a la verdad de
Creación para
catolicos

“La forma en que Dios creó el mundo revela el carácter de Dios. Una comprensión errónea de la forma en que Dios creó el mundo refleja una comprensión falsa de Dios.

Santo Tomás de Aquino
Suma contra los gentiles

Compilado por
Edwin Taraba
enero 2024

INTRODUCCIÓN

Después de alejarme del luteranismo cuando era adolescente, asistí a la universidad para especializarme en música; Después de un año cambié mi especialidad a ingeniería. Cuando tenía treinta años, cuando me presentaron información científica que refutaba el darwinismo, tuvo un gran impacto, me impulsó a regresar a la iglesia, estudiar la Biblia a diario, casarme con un católico fiel y activo y, finalmente, ingresar a la Iglesia católica. He criado a 5 niños en las escrituras y tradiciones del catolicismo, incluida la creación especial del hombre en el sexto día.

Durante RICA me presentaron la noticia de que muchos católicos creen en la teoría de la evolución y que el Papa había dicho que no hay conflicto entre la evolución y la fe católica. Los católicos creen en ello porque, hasta donde saben, es la opinión consensuada entre los científicos. Aunque no estaba de acuerdo con ellos en este punto, sabiendo que la Iglesia Católica es la única y verdadera Iglesia fundada por Jesús y los apóstoles, fui confirmado en la vigilia pascual y entré a la Iglesia Católica.

Después de la confirmación tomé conciencia de la doctrina católica tradicional sobre el tema, de los escritos de los Padres de la Iglesia y de las sentencias magisteriales del más alto nivel, que contradicen la evolución y defienden una interpretación literal del Génesis como historia verdadera. Adán y Eva y el pecado original son verdaderas doctrinas fundamentales esenciales para comprender la vida y el fundamento del mensaje del evangelio y la misión de Jesús. Cuando el Vaticano I definió la infalibilidad papal, los Padres Conciliares especificaron que el Papa sólo emplea este don cuando define una doctrina de fe o moral contenida en el Depósito de la Fe. Aunque el Papa San Juan Pablo II hizo declaraciones favorables a la evolución como hipótesis científica, nunca encontró evolución en el Depósito de la Fe. Creía que la hipótesis había sido confirmada en varias ramas de la ciencia, pero no era un científico. Dado que ésta no era su área de especialización y aceptó lo que algunos científicos le dijeron sobre una hipótesis en las ciencias naturales, los católicos pueden estar en desacuerdo con él en este punto sin faltarle el respeto a su cargo. Los católicos son libres de escuchar a otros científicos que no están de acuerdo con la hipótesis evolucionista y, si concluyen que la evidencia contradice sus afirmaciones y armoniza con la lectura tradicional del Génesis, no sólo tienen el derecho sino el deber de señalarlo respetuosamente.

El Papa Pío XII en *Humani Generis* dijo que se pueden realizar investigaciones y discusiones con respecto a la doctrina de la evolución, sin embargo, esto debe hacerse de tal manera que se expongan las razones de ambas opiniones, es decir, las favorables y las desfavorables a la evolución. pesado y juzgado con la necesaria seriedad, moderación y medida.

Durante mis conversaciones con amigos y compañeros feligreses descubrí que la evidencia en contra de la hipótesis evolutiva no es muy conocida entre la población en general. Hay cientos de libros disponibles sobre el tema, pero pocos tienen el tiempo o el interés para profundizar en

investigaciones de este tipo. Este folleto presenta la idea principal de cada referencia, las características más destacadas de cada tema como una breve descripción en términos sencillos y los hallazgos de los científicos que arrojan dudas sobre Darwin, para que los lectores puedan comprender rápidamente por qué deberían rechazar las moléculas. -a-hombre hipótesis evolutiva y puede apreciar por qué este tema es importante para los católicos. Aunque hacer tu propia investigación te ayudaría a comprender el tema más a fondo, los conceptos clave no son difíciles de entender. Se proporcionan referencias para lectura adicional y verificación de las declaraciones realizadas.



Razón número 1

Muchos científicos profesionales dudan de Darwin

“Somos escépticos ante las afirmaciones sobre la capacidad de la mutación aleatoria y la selección natural para explicar la complejidad de la vida. Se debe fomentar un examen cuidadoso de la evidencia de la teoría darwiniana”.

Muchos científicos de todo el mundo, en puestos de alto nivel, son escépticos, dudan de Darwin. Más de mil han firmado la declaración anterior. Están haciendo la misma recomendación que el Papa Pío XII: “se debe fomentar un examen cuidadoso de la evidencia”.

La lista de nombres destacados atestigua que no existe un consenso general en la comunidad científica de que esta teoría sea cierta.

¿En qué científicos cree usted: en los que están a favor o en contra de Darwin?

¿Ha formulado su opinión mediante un examen cuidadoso de la evidencia a favor y en contra de la evolución, como lo alientan estos científicos que dudan de Darwin y como lo exhorta el Papa Pío XII?

¿Cuántos libros has leído de los científicos de esta lista?

¿Por qué estos científicos son escépticos?

Referencia:

www.DissentFromDarwin.org

Más de 1.000 científicos destacados firmaron la declaración.

This was last publicly updated May 2023. Scientists listed by doctoral degree *or* current position.

Philip Skell*	Emeritus, Evan Pugh Prof. of Chemistry, Pennsylvania State University	Member of the National Academy of Sciences
Lyle H. Jensen*	Professor Emeritus, Dept. of Biological Structure & Dept. of Biochemistry	University of Washington, Fellow AAAS
Maciej Giertych	Full Professor, Institute of Dendrology	Polish Academy of Sciences
Lev Belousov	Prof. of Embryology, Honorary Prof., Moscow State University	Member, Russian Academy of Natural Sciences
Eugene Buff	Ph.D. Genetics	Institute of Developmental Biology, Russian Academy of Sciences
Emil Palecek	Prof. of Molecular Biology, Masaryk University; Leading Scientist	Inst. of Biophysics, Academy of Sci., Czech Republic
K. Mosto Onuoha	Shell Professor of Geology & Deputy Vice-Chancellor, Univ. of Nigeria	Fellow, Nigerian Academy of Science
Ferenc Jeszenszky	Former Head of the Center of Research Groups	Hungarian Academy of Sciences
M.M. Ninan	Former President	Hindustan Academy of Science, Bangalore University (India)
Denis Fesenko	Junior Research Fellow, Engelhardt Institute of Molecular Biology	Russian Academy of Sciences (Russia)
Sergey I. Vdovenko	Senior Research Assistant, Department of Fine Organic Synthesis	Institute of Bioorganic Chemistry and Petrochemistry Ukrainian National Academy of Sciences (Ukraine)
Henry Schaefer	Director, Center for Computational Quantum Chemistry	University of Georgia
Paul Ashby	Ph.D. Chemistry	Harvard University
Israel Hanukoglu	Professor of Biochemistry and Molecular Biology Chairman	The College of Judea and Samaria (Israel)
Alan Linton	Emeritus Professor of Bacteriology	University of Bristol (UK)
Dean Kenyon	Emeritus Professor of Biology	San Francisco State University
David W. Forslund	Ph.D. Astrophysics, Princeton University	Fellow of American Physical Society
Robert W. Bass	Ph.D. Mathematics (also: Rhodes Scholar; Post-Doc at Princeton)	Johns Hopkins University
John Hey	Associate Clinical Prof. (also: Fellow, American Geriatrics Society)	Dept. of Family Medicine, Univ. of Mississippi
Daniel W. Heinze	Ph.D. Geophysics (also: Post-Doc Fellow, Carnegie Inst. of Washington)	Texas A&M University
Donald Ewert	Ph.D. Microbiology	University of Georgia
Russell Carlson	Emeritus Professor of Biochemistry & Molecular Biology	University of Georgia
David Chapman*	Senior Scientist	Woods Hole Oceanographic Institution
Giuseppe Sermoniti	Professor of Genetics, Ret. (Editor, Rivista di Biologia/Biology Forum)	University of Perugia (Italy)
Stanley Salthe	Emeritus Professor Biological Sciences	Brooklyn College of the City University of New York
Marcos N. Eberlin	Professor, The State University of Campinas (Brazil)	Member, Brazilian Academy of Science
Bernard d'Abrera*	Visiting Scholar, Department of Entomology	British Museum (Natural History)
John C. Walton	Professor of Reactive Chemistry (Ph.D. & D.Sc.)	University of St. Andrews (UK)
	Fellow	Royal Society of Chemistry
	Fellow	Royal Society of Edinburgh
Mae-Wan Ho	Ph.D. Biochemistry	The University of Hong Kong
Scott Minnich	Associate Professor of Microbiology	University of Idaho
Jeffrey Schwartz	Assoc. Res. Psychiatrist, Dept. of Psychiatry & Biobehavioral Sciences	University of California, Los Angeles
Alexander F. Pugach	Ph.D. Astrophysics	Ukrainian Academy of Sciences (Ukraine)
Ralph Seelke	Professor Emeritus, Molecular and Cellular Biology	University of Wisconsin, Superior
Annika Parantainen	Ph.D. Biology	University of Turku (Finland)
Fred Schroeder	Ph.D. Marine Geology	Columbia University
David Snoke	Associate Professor of Physics & Astronomy	University of Pittsburgh
Frank Tipler	Prof. of Mathematical Physics	Tulane University
John A. Davison*	Emeritus Associate Professor of Biology	University of Vermont
James Tour	Chao Professor of Chemistry	Rice University
Pablo Yepes	Research Associate Professor of Physics & Astronomy	Rice University
David Bolender	Assoc. Prof., Dept. of Cell Biology, Neurobiology & Anatomy	Medical College of Wisconsin
Leo Zacharski	Professor of Medicine	Dartmouth Medical School
Joel D. Hetzer	Ph.D. Statistics	Baylor University
Michael Behe	Professor of Biological Science	Lehigh University
Michael Atchison	Professor of Biochemistry	University of Pennsylvania, Vet School
Thomas G. Guilleams	Ph.D. Molecular Biology	The Medical College of Wisconsin
Arthur B. Robinson	Professor of Chemistry	Oregon Institute of Science & Medicine
Joel Adams	Professor of Computer Science	Calvin College
Abraham S. Feigenbaum	Ph.D. Nutritional Biochemistry	Rutgers University
Yasuo Yoshida	Ph.D. Physics	Kyushu University (Japan)
Domingo Aerden	Professor of Geology	Universidad de Granada (Spain)
Kevin Farmer	Adjunct Assistant Professor (Ph.D. Scientific Methodology)	University of Oklahoma
D.R. Eiras-Stofella	Director, Electron Microscopy Center (Ph.D. Molecular Biology)	Parana Federal University (Brazil)
Neal Adrian	Ph.D. Microbiology	University of Oklahoma
Kerry N. Jones	Professor of Mathematical Sciences	Ball State University
Ge Wang	Professor of Radiology & Biomedical Engineering	University of Iowa
Moorad Alexanian	Professor of Physics	University of North Carolina, Wilmington
Richard Spencer	Professor (Ph.D. Stanford)	University of California, Davis, Solid-State Circuits Research Laboratory
Mark Krejchi	Ph.D. Polymer Science & Engineering (Post-docs, Stanford & Caltech)	University of Massachusetts
Braxton Alfred	Emeritus Professor, Anthropology	University of British Columbia (Canada)
R. Craig Henderson	Associate Professor, Dept. of Civil & Environmental Engineering	Tennessee Tech University
Michael J. Kavaya	Senior Scientist	NASA Langley Research Center
Wesley Allen	Professor of Computational Quantum Chemistry	University of Georgia
James Pierre Hauck	Professor of Physics & Astronomy	University of San Diego
Olen R. Brown	Former Professor of Molecular Microbiology & Immunology	University of Missouri, Columbia
Eshan Dias	Ph.D. Chemical Engineering	King's College, Cambridge University (UK)
Joseph Atkinson	Ph.D. Organic Chemistry	Massachusetts Institute of Technology
Dennis Dean Rathman	Staff Scientist	MIT Lincoln Laboratory

Razón número 2

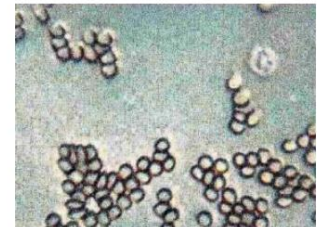
Las dudas del propio Darwin

"Sobre el origen de las especies" de Charles Darwin
En el capítulo 6, "Dificultades de la teoría", Darwin
analiza una docena de fracasos de su propia teoría.

"Si se pudiera demostrar que existió un órgano
complejo que no podría haberse formado
mediante numerosas, sucesivas y ligeras
modificaciones, mi teoría se derrumbaría por completo".



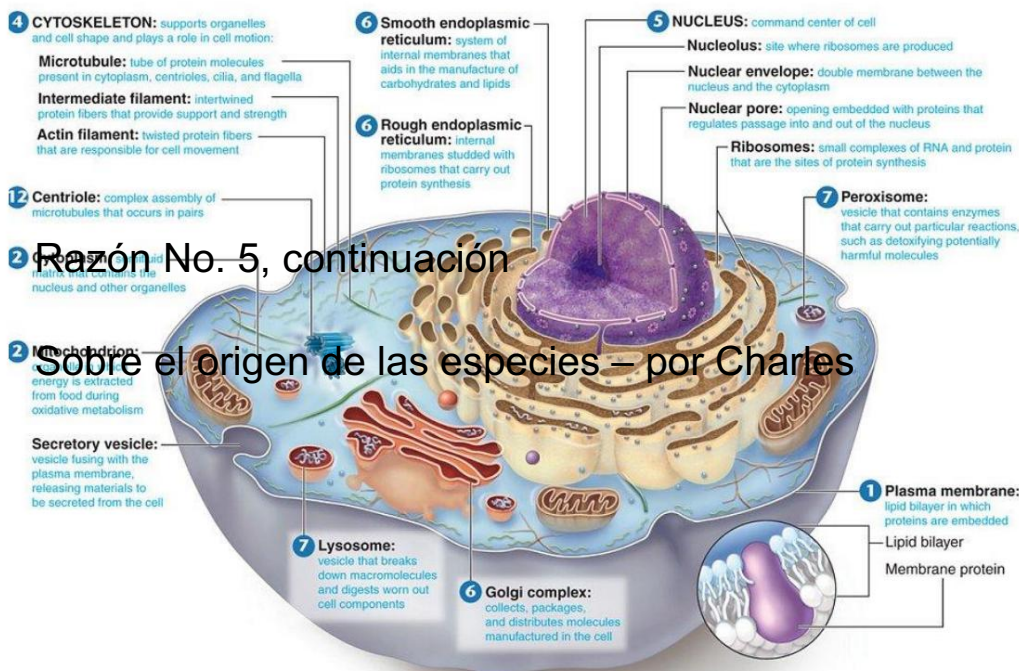
El microscopio de Darwin



Las células parecían simples

LA CIENCIA HOY MUESTRA QUE LA CÉLULA

no puede formarse mediante numerosas, sucesivas y ligeras
modificaciones a lo largo de muchas generaciones. Necesita
todas sus partes intactas, todas juntas, todas a la vez,
desde el principio o no sobrevivirá.



ELECTRON MICROSCOPE



Razón número 3

Complejidad irreducible

Dr. Michael Behe, Profesor de Ciencias Biológicas

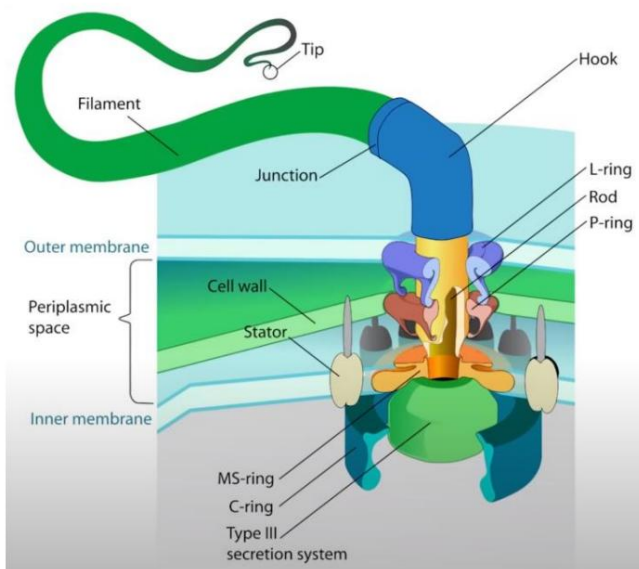
Firmante de una disidencia científica contra el darwinismo

Autor de: La caja negra de Darwin

El borde de la evolución
Darwin invierte



- Complejidad irreducible: Los sistemas biológicos están compuestos de complejos componentes en su nivel más elemental, sistemas que no pueden construirse paso a paso durante muchas generaciones. Para funcionar requieren que todas las piezas estén intactas y juntas al mismo tiempo. Retire cualquier pieza y no funcionarán. Ejemplos: una sola célula, proceso de visión, respuesta inmune, coagulación sanguínea, química del tejido vivo sensible a la luz, flagelo bacteriano.
- La cantidad de código de ADN necesaria para agregar un órgano o sistema complejo es una cantidad asombrosa de código que no puede surgir por casualidad.
- Los sistemas biológicos complejos son evidencia de un diseñador inteligente.



El motor Flagellum es una hélice en forma de cola unida a un motor compuesto por docenas de proteínas especializadas que encajan entre sí y lo hacen girar extremadamente rápido, dando a las bacterias un medio para nadar a través de líquidos.

Retire cualquier pieza y no podrá funcionar.

Este es un ejemplo de maquinaria compleja en uno de los seres vivos más simples: las bacterias.

Razón número 4

Información falsa: esconder la verdad debajo de la alfombra

Jonathan Wells, PhD Biología molecular y celular

Firmante de una disidencia científica contra el darwinismo

Autor del Libro: Iconos de la Evolución

Asunto: Desmiente las afirmaciones de los libros de texto de biología



Un ejemplo: los embriones de Haeckel.

Ernst Haeckel afirmó que los embriones de varios animales demuestran evolución porque, afirmó, progresan a través de una serie de etapas similares hasta divergir en su especie única. Sin embargo, es bien sabido que falsificó los dibujos. Sus dibujos están en la primera fila a continuación. La segunda fila muestra cómo aparecen realmente los embriones en la naturaleza en la misma etapa de desarrollo. Aunque sus dibujos son descaradamente falsos, las personas que sostienen la visión evolutiva del mundo continúan creyendo y apoyando sus afirmaciones. Sus dibujos todavía aparecen en los libros de texto.

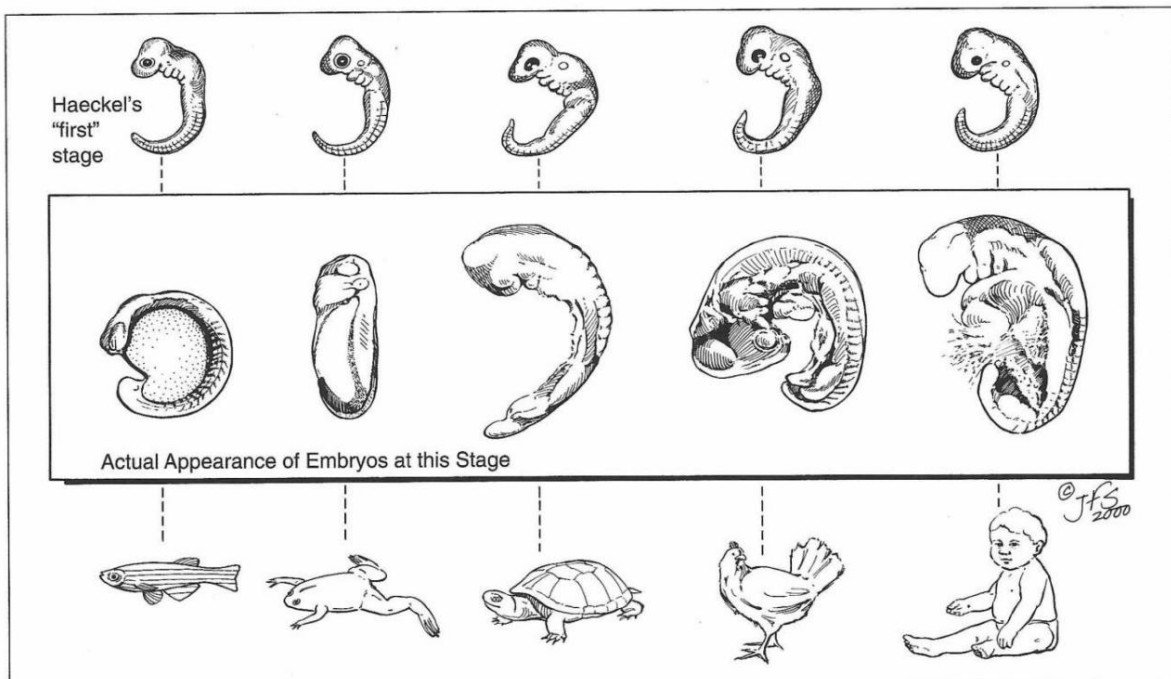


FIGURE 5-2 A comparison of haeckel's drawings with actual vertebrate embryos.

Razón número 5



Pruebas faltantes – Faltan formularios de transición

Dr. Stephen Meyer



- Firmante de una disidencia científica contra el darwinismo
- Doctor. en la filosofía de la ciencia desde el
Universidad de Cambridge.
- Ex geofísico y profesor universitario, ahora dirige Discovery
Centro de Ciencia y Cultura del Instituto en Seattle.

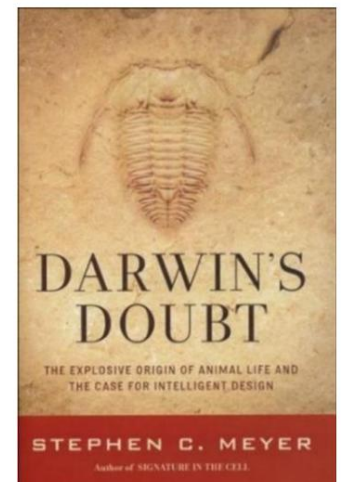
El capítulo 6 del libro “Sobre el origen de las especies” de Charles Darwin hace la siguiente afirmación:

“... si según esta teoría debieron existir innumerables formas de transición, ¿por qué no las encontramos incrustadas en innumerables cantidades en la corteza terrestre?
Carlos Darwin

“La extrema rareza de las formas de transición en el registro fósil persiste como secreto comercial de la paleontología. Los árboles evolutivos que adornan nuestros libros de texto tienen datos sólo en las puntas y nudos de sus ramas; el resto es inferencia, por razonable que sea, no evidencia de fósiles”. Stephen Jay Gould, El ritmo errático de la evolución - "Historia natural", mayo de 1977

Referencia:

"La duda de Darwin: el origen explosivo de la vida animal y los argumentos a favor del diseño inteligente"
por Stephen C. Meyer



Razón número 6

La “abiogénesis” es difícil en una Tierra primitiva

Dr. James Tour, PhD, químico orgánico y sintético

Firmante de una disidencia científica contra el darwinismo

Coautor: “El misterio de los orígenes de la vida –

La controversia continua”



“Un curso sobre abiogénesis” – Ciclo de 14 conferencias en YouTube
(Abiogénesis: evolución de la vida o de los organismos vivos a partir de sustancias inorgánicas o inanimadas).

Se puede demostrar en un laboratorio que las moléculas necesarias para formar seres vivos no se ensamblan por sí solas formando una célula. Los científicos no han podido crear estas moléculas en el laboratorio a pesar de décadas de esfuerzo. Estas moléculas no existen en la naturaleza fuera de los sistemas biológicos, y los científicos no pueden construir las moléculas de la vida y mucho menos ensamblar una célula, ni siquiera en entornos de laboratorio controlados. La posibilidad de que las moléculas de vida se formaran en entornos naturales no controlados sigue siendo dudosa o, en el mejor de los casos, un misterio. Las moléculas de la vida incluyen:

- Carbohidratos (azúcares)
- Proteínas (construidas a partir de aminoácidos)
- Lípidos (ácidos grasos)
- Ácidos nucleicos (ADN y ARN)

Experimento de Miller-Urey en 1952: vapor de agua, metano, amoníaco, hidrógeno y un arco eléctrico que simulaba un rayo produjeron aminoácidos, el componente básico de las proteínas. Sin embargo, el entorno requerido no se parecía a nada que se encontrara en la naturaleza, y la mezcla resultante era racémica en lugar de homoquiral. La forma homoquiral es la única forma útil para construir vida.

Incluso si los aminoácidos homoquirales se formaran de alguna manera en la naturaleza, el siguiente paso, el de unirlos en proteínas, no ocurre sin un código de ADN y ciertas máquinas moleculares que no se encuentran en ninguna parte de la naturaleza excepto dentro de la célula. Así como los Legos no se ensamblan solos, los aminoácidos no se ensamblan solos, incluso si se les da un tiempo infinito.

Esto se ha demostrado en laboratorios: los aminoácidos no pueden unirse para formar proteínas. ¿Cómo surgieron entonces las proteínas?

Razón No. 7 El modelo de sopa primordial es una mentira

(ver Iconos de la Evolución Capítulo 2)

El experimento Miller-Urey demuestra:

- Los aminoácidos se pueden construir en un laboratorio, pero no en el entorno natural de la Tierra.
- Los aminoácidos no se forman en presencia de oxígeno, sino en presencia de la Tierra.

La atmósfera siempre ha sido rica en oxígeno

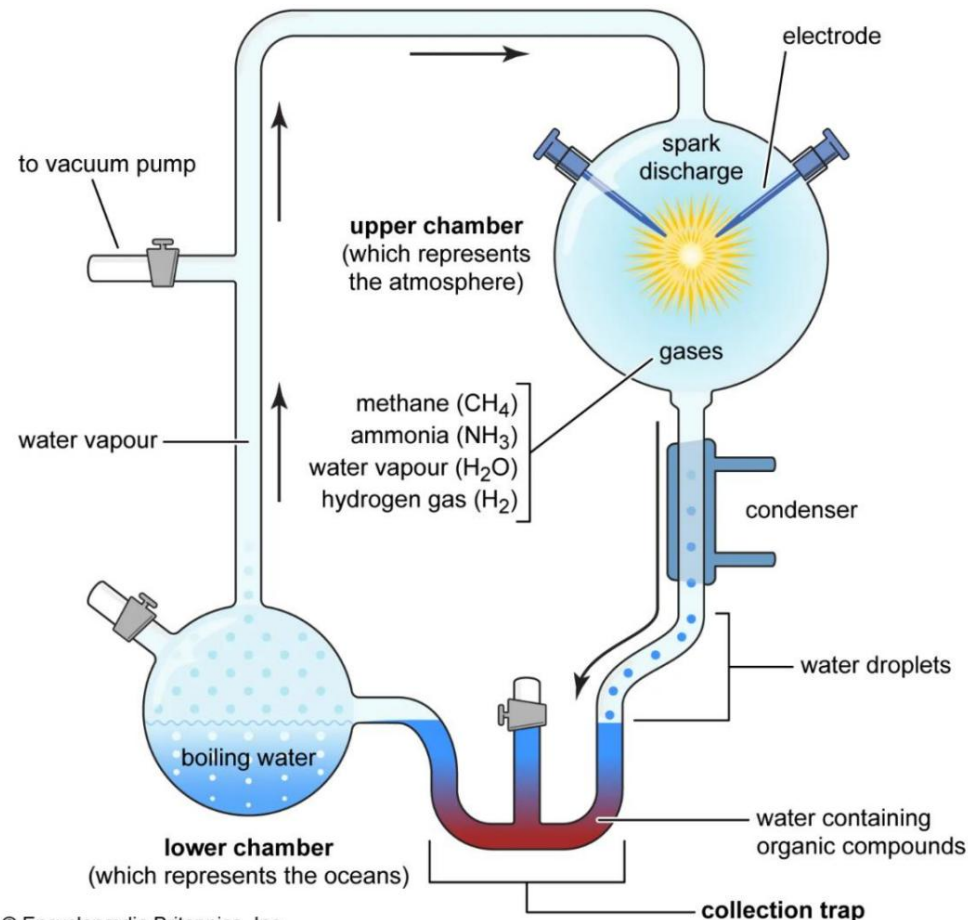
Debe haber abundante hidrógeno, pero la gravedad de la Tierra no puede contenerlo.

Hidrógeno en la atmósfera: se escapa al espacio exterior

- Los aminoácidos no se polimerizan (se unen) para formar proteínas en una solución acuosa (es decir, el agua inhibe las reacciones químicas necesarias para formar proteínas).
- Incluso si los aminoácidos se produjeran de alguna manera en la Tierra, el laboratorio

Los experimentos muestran que los aminoácidos no se unen espontáneamente por sí solos. Son como Legos. ¿Pueden los Legos unirse para construir una empresa de nave estelar sin intervención humana?

Miller-Urey experiment



Razón número 8

Entropía genética

John Sanford de la Universidad de Cornell

Autor del libro:

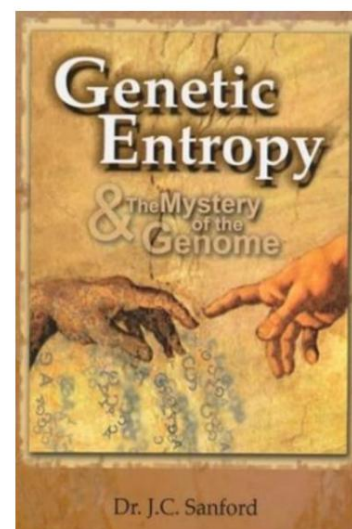
"La entropía genética y el misterio del genoma"

De 1980 a 1998 fue profesor en la Universidad de Cornell.



En 1998 se jubiló con las ganancias de la venta de sus empresas de biotecnología y continuó en Cornell como profesor asociado de cortesía.

- Muestra que la afirmación de que la mutación + la selección natural transformó un organismo unicelular en un cuerpo humano (al que él llama el axioma primario de la evolución biológica) "es esencialmente indefendible".
- Su argumento es el siguiente. La tasa mínima de mutación humana es
Se estima que hay 100 nuevas mutaciones por generación. Según Sanford, la mayoría de las mutaciones tienen un efecto casi neutral y, además, son ligeramente nocivas. Como tal, la selección natural es incapaz de frenar la acumulación de mutaciones dañinas. Por lo tanto, con el tiempo, la aptitud física disminuirá y, si no se controla, en última instancia se producirá la extinción.
- Un corolario importante es que "las mutaciones beneficiosas son tan raras que no se tienen en cuenta". Por tanto, la selección natural se considera demasiado lenta para permitir la evolución.
Además, el costo selectivo se considera demasiado alto para anular la deriva genética y el ruido.
- Sanford utiliza una analogía para ilustrar la evidencia del diseño: la de un automóvil versus un depósito de chatarra: "Un automóvil es complejo, pero también lo es un depósito de chatarra. Sin embargo, un automóvil es complejo de una manera que es muy específica, y es por eso que funciona". "Se requiere una gran cantidad de ingenieros muy inteligentes para especificar su complejidad, por lo que es un todo funcional".



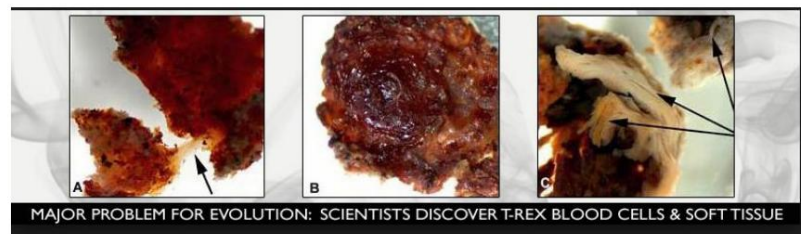
Razón número 9

Datación por carbono 14 de huesos de dinosaurios

Mary Schweitzer, PhD Paleontóloga molecular



Se han encontrado huesos de dinosaurio que contienen vasos sanguíneos y colágeno. Es dudoso que tejidos como este puedan sobrevivir 65 millones de años.



Josef Holzschuh, Jean Pontcharra y Hugh Miller confirman que los datos de Carbono 14 indican que los dinosaurios vagaron por la Tierra hace miles de años, no millones.

El carbono 14 se crea en la atmósfera superior por la radiación que choca con el nitrógeno. El campo magnético de la Tierra limita la penetración de la radiación en la atmósfera y, por tanto, la fuerza del campo geomagnético afecta la cantidad de Carbono 14 generado. El campo geomagnético ha ido decayendo a un ritmo del 5% por siglo. Por tanto, se cree que el campo magnético habría sido mucho más fuerte en el pasado. Cuando esto se tiene en cuenta en los cálculos de datación por carbono 14, de 20 a 30.000 años deberían ajustarse a 6 a 7.000 mil años.

Dinosaur (a)	Lab/Method/Fraction (b,c,d)	C-14 Years B.P.	Date	USA State
Acro	GX-15155-A/Beta/bio	>32,400	11/10/1989	TX
Acro	GX-15155-A/AMS/bio	25,750 ± 280	06/14/1990	TX
Acro	AA-5786/AMS/bio-scrappings	23,760 ± 270	10/23/1990	TX
Acro	UGAMS-7509a/AMS/bio	29,690 ± 90	10/27/2010	TX
Acro	UGAMS-7509b/AMS/bow	30,640 ± 90	10/27/2010	TX
Allosaurus	UGAMS-02947/AMS/bio	31,360 ± 100	05/01/2008	CO
Hadrosaur #1	KIA-5523/AMS/bow	31,050 + 230/-220	10/01/1998	AK
Hadrosaur #1	KIA-5523/AMS/hum	36,480 + 560/-530	10/01/1998	AK
Triceratops #1	GX-32372/AMS/col	30,890 ± 200	08/25/2006	MT
Triceratops #1	GX-32647/Beta/bow	33,830 + 2910/-1960	09/12/2006	MT
Triceratops #1	UGAMS-04973a/AMS/bio	24,340 ± 70	10/29/2009	MT
Triceratops #2	UGAMS-03228a/AMS/bio	39,230 ± 140	08/27/2008	MT
Triceratops #2	UGAMS-03228b/AMS/col	30,110 ± 80	08/27/2008	MT
Hadrosaur #2	GX-32739/Beta/ext	22,380 ± 800	01/06/2007	MT
Hadrosaur #2	GX-32678/AMS/w	22,990 ± 130	04/04/2007	MT

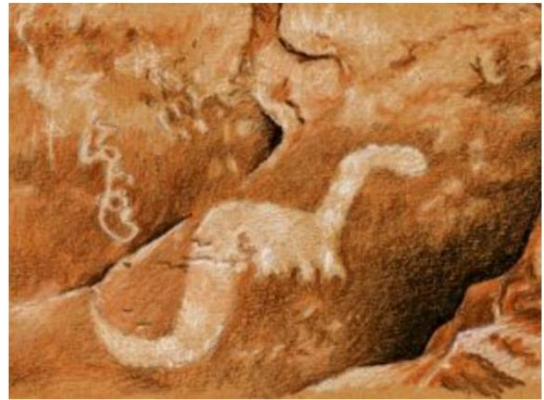
Razón número 10

Los dinosaurios y el hombre vagaron juntos por la Tierra

Las imágenes de dinosaurios dibujadas en las paredes de cuevas antiguas representan dinosaurios coexistiendo con el hombre.

Hubbard, director de la expedición al Cañón Hava Supai del Gran Cañón, escribió: “El hecho de que un hombre prehistórico hiciera una pictografía de un dinosaurio (Diplodocus) en la pared de este cañón trastorna por completo todas nuestras teorías sobre la antigüedad de hombre.

Los hechos son cosas testarudas e inmutables. Si Las teorías no concuerdan con los hechos, entonces las teorías deben cambiar, los hechos permanecen”.



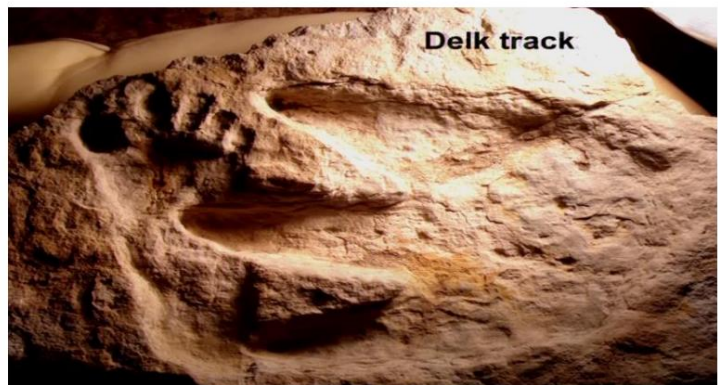
El arqueólogo francés Claude Jacques descubrió un “animal parecido a un estegosaurio en la pared” junto con animales muy conocidos de los tiempos modernos en Ta Prohm.

Templo budista en Camboya (Jacques y Freeman, 1997),

Un dinosaurio tipo torosaurio en un mosaico de 1700 años de antigüedad en Israel, y en una columna de un templo judío en Siria y las palabras de San Juan Damasceno hace 1300 años que afirmaba que los dragones eran reales, venían en todos los tamaños, algunos eran enormes y tenían cuernos.

Una prueba más de la coexistencia del hombre con los dinosaurios son los miles de representaciones claras y distintas de dinosaurios conocidos en muchos lugares diferentes en todo el mundo, incluidos Egipto, Israel, Camboya, México, Estados Unidos y América del Sur.

Los lechos de los ríos secos por la sequía expusieron huellas de dinosaurios y huellas humanas juntas en varios sitios de Texas y Utah



Razón número 11

HUESOS DE CONTENCIÓN

UNA EVALUACIÓN CREACIONISTA DE LOS FÓSILES HUMANOS

POR MARVIN L. LUBENOW

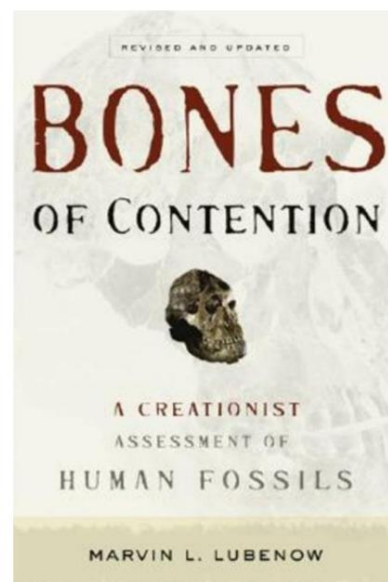
“Esta es la crítica más completa y precisa de los fósiles de los llamados 'hombres-mono'. El mito de la evolución humana está completamente derribado. Lubenow ha hecho una contribución invaluable a la ciencia bíblica.

creacionismo”.

Henry Morris

Presidente, Instituto de Investigación de la Creación

octubre de 2007



HUESOS EN DISPUTA

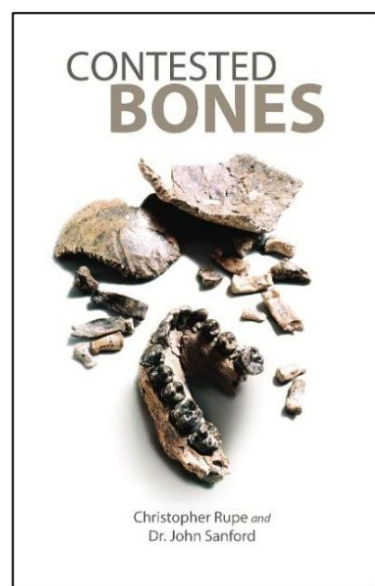
POR CHRISTOPHER RUPE Y EL DR.

JUAN SANFORD

Publicado en 2017, este es el libro más completo, sistemático y actualizado disponible que examina críticamente las principales afirmaciones sobre los diversos fósiles de homínidos.

Sorprendentemente, las conclusiones de los autores.

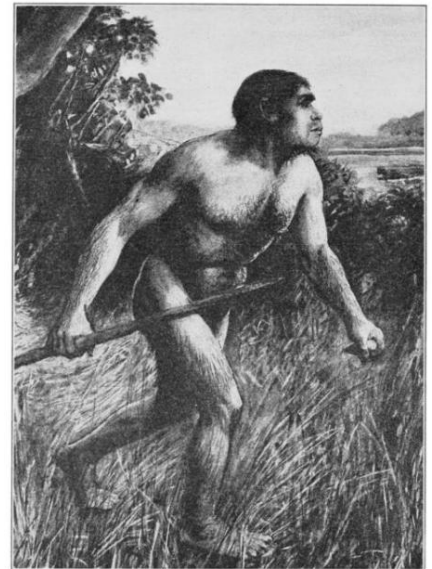
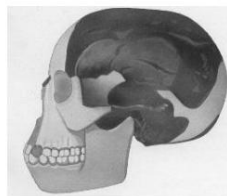
encontrar constantemente un fuerte apoyo de varios expertos dentro del campo.



"El hombre de Piltdown"

Un famoso engaño que consiste en fragmentos de un cráneo y una mandíbula recolectados en 1912 de una gravera en Piltdown, un pueblo cerca de Uckfield, East Sussex. Muchos expertos de la época pensaban que los fragmentos eran restos fosilizados de una forma de humano primitivo hasta ahora desconocida. El espécimen recibió el nombre latino *Eoanthropus dawsoni* ("el hombre del amanecer de Dawson", en honor al coleccionista Charles Dawson).

El significado del espécimen siguió siendo objeto de controversia hasta que fue expuesto en 1953 como una falsificación, que consistía en la mandíbula inferior de un orangután combinada con el cráneo de un hombre moderno completamente desarrollado.

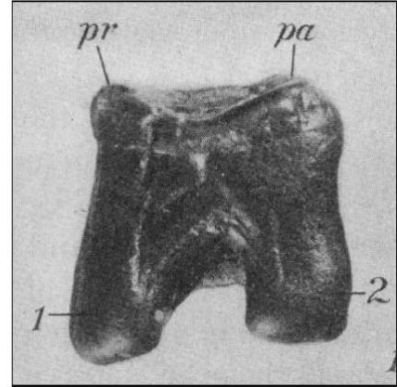


“Hombre de Nebraska”

En 1922, un hombre de Nebraska encontró un diente.

Le dio el diente a los científicos.

Su estudio concluyó que procedía de un "hombre-mono". Le dieron al "hombre-mono" el nombre científico de "Hesperopithecus".



Un artista hizo un dibujo del “Hombre de Nebraska” y fue

publicado en periódicos.



En 1925, el diente se presentó como evidencia de la evolución en el famoso

“Prueba de alcances”

En 1927, en el lugar donde se descubrió el diente, se encontraron y estudiaron más huesos. Los científicos se retractaron de su creencia y dijeron que lo más probable es que el diente perteneciera a una especie de cerdo salvaje llamado pecarí.



Razón número 12

Fósiles de poliestrato

Los árboles petrificados que se encuentran a lo largo de muchas capas de roca sedimentaria son una clara evidencia de que la roca sedimentaria se formó rápidamente. Los árboles no podrían sobrevivir durante millones de años mientras se cubrieran gradualmente durante el lapso de tiempo que supuestamente tomó formar capas de estratos. Junto con el joven C-14 que data de restos de dinosaurios, fósiles de poliestrato ponen en duda los millones de años que supuestamente tardaron en formarse la columna geológica. En cambio, estos fósiles ofrecen evidencia sorprendente de una inundación global. Ver vídeo en este enlace:

<https://www.facebook.com/watch/?v=1353182751519701>



Referencias:

- Vídeo: “La formación de capas sedimentarias” – por Guy Berthault
- Libro: “La Deposición de Sedimentos Marinos: Una Nueva y Revolucionaria Perspectiva” – por Guy Berthault
- Libro: “Una búsqueda de la verdad para resolver el misterio de la evolución de la creación” de Dan Lorch

Razón número 13

La datación radiométrica de rocas es defectuosa

Dr. Vernon Cupps

Físico Nuclear | Investigación y desarrollo en física, espectroscopia
nuclear y física de la radiación
Investigador asociado del ICR



Autor: “Repensar la datación radiométrica: evidencia de una Tierra joven proporcionada por un físico nuclear”.

El muy controvertido sistema de datación de rocas mediante la medición de proporciones de elementos radiactivos consiste en utilizar la velocidad de desintegración de un elemento radiactivo en su elemento hijo estable para determinar la edad de una roca. Por ejemplo, para datar una roca que contiene una determinada cantidad de uranio y plomo, un científico comienza observando que el uranio se desintegra en plomo a un ritmo constante. Sin embargo, para conocer el Para conocer la verdadera edad de la roca, necesita saber cuánto uranio y plomo estaban presentes al comienzo de la existencia de la roca y si alguno de los elementos entró o salió de la roca por el agua. Debido a que el plomo es un elemento natural, no se puede suponer que todo el plomo presente en una roca se haya formado por la desintegración del uranio. También hay que suponer que la tasa de desintegración radiactiva se ha mantenido constante. Dado que todas estas son suposiciones no verificables y poco razonables, no es sorprendente que a las rocas que se han formado en los últimos 20 a 200 años se les haya asignado fechas de millones de años mediante datación radiométrica.





Razón número 14

Pérdida de fe

Papa Pío XII, del género humano

“La teología, a través del estudio de sus fuentes sagradas, permanece siempre fresca; por otra parte, la especulación que descuida una investigación más profunda del depósito de la fe resulta estéril, como lo sabemos por experiencia”.

(párrafo 21)

La especulación es infructuosa. La investigación del Depósito de la Fe es fructífera.

Muchos católicos hoy creen que la Iglesia no tiene una postura oficial sobre el tema de la evolución y que son libres de creer o no en una forma “teísta” de darwinismo o “evolución teísta”. Sin embargo, el Papa Pío XII enfatizó que las respuestas a las preguntas sobre los orígenes se encontrarían en el Depósito de la Fe.

El Papa San Pío X en Pascendi enseñó que “el modernismo es la síntesis de todas las herejías” y que la “evolución” es “la doctrina principal de los modernistas”.

Durante su pontificado, cuando la Pontificia Comisión Bíblica era un brazo del Magisterio y disenter de sus decretos era pecado mortal, la PBC dictaminó que ningún católico podía negar las siguientes tres proposiciones: 1) la creación por Dios de todas las cosas desde el principio del tiempo, 2) la creación especial de Adán en cuerpo y alma; y 3) la creación de Eva del costado de Adán.

¿Cuál fue la fuente de esta doctrina?

Razón número 15



INNOCENT III

El IV Concilio de Letrán de 1215

El Cuarto Concilio de Letrán definió el dogma de la creación contra los herejes albigenses que sostenían que Dios creó los seres espirituales y algunos elementos materiales pero que Satanás creó las diferentes clases de criaturas corpóreas, incluido el cuerpo humano:

“Dios creador de todas las cosas visibles e invisibles de lo espiritual y de lo corporal, quien por su propio poder omnipotente a la vez (simul) desde el principio de los tiempos creó de la nada cada (utramque) criatura, espiritual y corporal, es decir, angelical y mundana y finalmente lo humano, constituido por así decirlo, a la vez de espíritu y de cuerpo”.

El Catecismo de Trento resumió esta doctrina enseñando que “La Divinidad creó todas las cosas en el principio. Él habló y fueron hechos. Él ordenó y fueron creados”. El Catecismo de Trento fue el estándar de oro para la enseñanza de los dogmas de la fe durante 350 años y todavía tiene autoridad. Enseña que toda la obra de la creación tuvo lugar en seis días, tal como lo relató Moisés en la historia sagrada del Génesis.

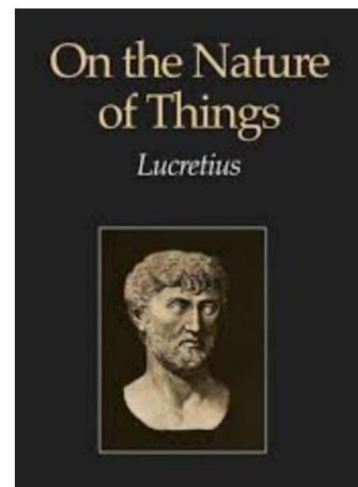
El Concilio Vaticano I de 1870 repitió el 4th Las palabras del Concilio de Letrán y declaró un anatema contra cualquiera que dijera que este dogma debe cambiarse debido al “progreso de la ciencia”.

Referencias:

1. Denzinger 2. “ Fuentes del dogma católico”, párrafos 428 y 1818.
- El Catecismo Romano, Primer Artículo del Credo.
3. “El Firmiter de Letrán IV en su contexto histórico define la creación fiduciaria de todas las cosas” por Hugh Owen <https://www.kolbecenter.org/>

“Sobre la naturaleza de las cosas” de Lucrecio (c. 99 a. C.- c. 55 a. C.)

Si Darwin publicó su obra “Sobre el origen de las especies” en 1859, ¿cómo es posible que el 4th Letrán
¿Concilio abordó la teoría de la evolución en el año 1215? Pensé que la teoría de la evolución aún no existía en el año 1215.



La creencia en un universo eterno y material en el que todas las cosas se desarrollaron por casualidad es una visión pagana del mundo que existía en la cultura griega y romana antes de la época de Cristo y que se introdujo en el pensamiento europeo medieval de diversas formas.

Letrán 4 se dirigió a los aristotélicos del siglo XIII que creían en un mundo eterno sin principio y a los albigenses que creían que Dios creó las criaturas espirituales y algo de materia, pero que Satanás formó los diferentes tipos de criaturas corpóreas, incluido el cuerpo humano.

En el año 55 a.C., el poeta romano Lucrecio, en su libro “Sobre la naturaleza de las cosas”, expuso la creencia de que los animales y el hombre surgieron por casualidad en un proceso de supervivencia del más fuerte. Declaró en verso que el universo estaba formado por un número infinito de átomos. Lucrecio creía que el cambio y el crecimiento del universo provienen del movimiento de los átomos a través del vacío. En lugar de moverse de una manera uniforme y predeterminada, los átomos se mueven al azar, desviándose mientras caen por el espacio.

San Basilio el Grande condenó las ideas evolucionistas de los “atomistas” en su comentario al Génesis, escrito en el siglo IV .

Razón número 16

Condenado por los padres
Y los Doctores de la Iglesia



San Basilio el Grande

Comentario sobre el Génesis (329 d.C. – 379 d.C.)

“Algunos recurrieron a principios materiales y atribuyeron el origen de el Universo a los elementos del mundo. Otros imaginaron que los átomos, y los cuerpos indivisibles, moléculas y conductos, forman, por su unión, la naturaleza del mundo visible. Los átomos que se reúnen o se separan producen nacimientos y muertes y los cuerpos más duraderos sólo deben su consistencia a la fuerza de su mutua adhesión: una verdadera tela de araña tejido por estos escritores que dan al cielo, a la tierra y al mar tan débiles ¡Un origen y tan poca consistencia! Es porque no supieron decir: En el principio creó Dios los cielos y la tierra. Engañado por su ateísmo inherente les parecía que nada gobernaba o gobernaba el universo y que todo estaba entregado al azar”.

Razón número 17

El llamado del Papa Pío XII a luchar contra la evolución



Papa Pío XII

Encíclica de la raza humana

Del Santo Padre Pío XII

Sobre algunas opiniones falsas que amenazan con socavar
Los fundamentos de la doctrina católica

“Esos principios ficticios de la evolución que repudian todo lo que es absoluto, firme e inmutable, han allanado el camino para la nueva filosofía errónea que, rivalizando con el idealismo, el inmanentismo y el pragmatismo, ha asumido el nombre de existencialismo, ya que se ocupa sólo de la existencia de cosas individuales y descuida toda consideración de sus esencias inmutables”. (Párrafo 6).

Tenga en cuenta que el Papa Pío XII llamó a la evolución "ficticia", lo que significa que no es real o verdadera, es imaginaria o ha sido fabricada.

Cuando se lee completa y atentamente la Encíclica se encuentra una petición urgente de examinar de cerca las evidencias a favor y en contra de la evolución, no para adoptarlas como una creencia, sino para comprender bien la teoría “ porque las enfermedades no se tratan adecuadamente a menos que se traten correctamente”. diagnosticado.” (Párrafo 9).

Según el Papa Pío XII "los primeros once capítulos del Génesis... pertenecen a la historia en un verdadero sentido". (Párrafo 38)

El Papa Pío XII falló en contra

“Algunos imprudente e indiscretamente sostienen que esa evolución, que no ha demostrado plenamente incluso en el ámbito de las ciencias naturales, explica el origen de todas las cosas, y apoyamos audazmente la postura monista y Opinión panteísta de que el mundo está en continua evolución.

Los comunistas suscriben gustosamente esta opinión para que, cuando las almas de los hombres han sido privados de toda idea de un Dios personal, pueden defender y propagar más eficazmente su materialismo dialéctico”.

(Párrafo 5)

“Por esta razón, después de una madura reflexión y consideración ante Dios, Para que no faltemos a Nuestro sagrado deber, encargamos a los Obispos y a los Superiores Generales de las Órdenes Religiosas, vinculándolos sumamente seriamente en conciencia, a tener el mayor cuidado diligente para que tales opiniones sean no avanzado en escuelas, en conferencias o en escritos de ningún tipo, y que no se enseñen de ninguna manera al clero o al fiel.” (Párrafo 41 - cursiva agregada)

Razón número 18

Santo Tomás de Aquino Sacerdote, Teólogo, Filósofo, Doctor de la Iglesia

Según todos los Padres y Doctores de la Iglesia, incluido Santo Tomás, la obra de la creación es tema de TEOLOGÍA histórica y no de naturaleza natural. ciencia. Santo Tomás enseña:

El conocimiento propio de esta ciencia [TEOLOGÍA] viene por revelación y no por razón natural. . . Todo lo que se encuentre en otras ciencias contrario a cualquier verdad de esta ciencia debe ser condenado como falso.
(ST I, Q 1, A 6, ad. 2).

En la Summa Contra Gentiles, en respuesta a la pregunta: "¿La creación se realiza a través de agentes secundarios [es decir, procesos naturales]?" el escribe:

Para descartar este error, Moisés, después de decir que Dios "en el principio creó los cielos y la tierra" (Gén. 1:1), pasó a explicar cómo Dios distinguía todas las cosas formándolas en su propia especie. Y San Pablo dice que 'en Cristo fueron creadas todas las cosas en el cielo y en la tierra, visibles e invisibles (Col. 1:16).'" (SG, Libro II, Cap. 43)

"La MANERA en que Dios creó el mundo REVELA el carácter de Dios. Una comprensión errónea de la MANERA en que Dios creó el mundo refleja una FALSA ENTENDIMIENTO de Dios." (SG, Libro II)

La abrumadora mayoría de los Padres enseña que Dios creó el mundo en seis días y estableció el día en 12 horas de luz y 12 horas de oscuridad desde el principio de los tiempos. Después de considerar otras interpretaciones, Santo Tomás afirma este punto de vista en la Summa de la siguiente manera:

- Las palabras "un día" se usan cuando se instituye el día por primera vez, para indicar que un día se compone de veinticuatro horas. Por lo tanto, al mencionar "uno", se fija la medida de un día natural. (ST, I, Q 74, A 3.)

Razón número 19

Metafísica



En Fides et Ratio, el Papa San Juan Pablo II lamentó:

la escasa consideración otorgada a la teología especulativa, y . . .
desprecio por la filosofía clásica de la cual los términos de ambos
Se han extraído la comprensión de la fe y la formulación real del
dogma. Mi venerado predecesor, el Papa Pío XII, advirtió contra tal
abandono de la tradición filosófica y contra el abandono de la
terminología tradicional (Fides et ratio, 77).

En Humani generis, el Papa Pío XII exhortó a los eruditos católicos a aplicar los
principios metafísicos de la filosofía católica tradicional a su examen de
la hipótesis evolutiva:

[Esta] filosofía, reconocida y aceptada dentro de la Iglesia, protege el valor
verdadero y sincero de la comprensión humana y los principios metafísicos
constantes, es decir, la razón suficiente, la causalidad y la verdad inmutable.
Papa Pío XII, Humani Generis, DS 2320.

Como dice el p. Chad Ripberger ha demostrado en su libro Metafísica y evolución que la
hipótesis evolutiva viola muchos de estos principios y, por lo tanto, no puede
considerarse una hipótesis científica sólida. Por ejemplo, de principio a fin, la
hipótesis de las moléculas al hombre viola el principio de que ningún efecto es mayor
que su causa: la vida proviene de la no vida; vida multicelular de vida unicelular;
nadadores de no nadadores; caminantes de no caminantes; folletos de caminantes;
etcétera. Así, según el criterio establecido por el Papa San Juan Pablo y el Papa Pío
XII, la explicación evolutiva de los orígenes no es una hipótesis científica sólida.

Razón número 20

Sagrada Escritura

Éxodo 20:11

Porque en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, el mar y todo lo que en ellos hay, pero descansó en el séptimo día.

Eclesiástico 18:1

El que vive para siempre creó todas las cosas juntas (simul)

Génesis 2:7

Adán fue hecho de barro

Génesis 2:21-23

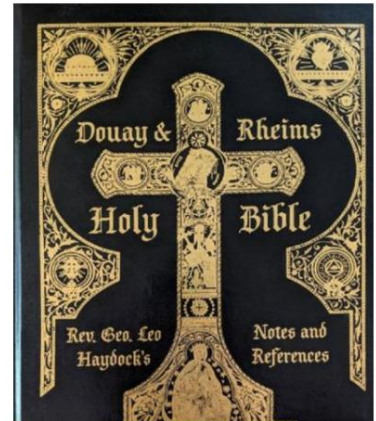
Eva fue edificada a partir de su costilla

Génesis 3:20

Fueron nuestros primeros padres.
Eva es madre de toda la humanidad.

Génesis 2:17; 3:1-24

El pecado de Adán trajo la muerte al mundo.



Centro Kolbe para el estudio de la creación

Cimientos restaurados: una perspectiva católica sobre los orígenes

Disponible en 17 DVD o transmisión de video en línea

Los dos primeros vídeos se pueden transmitir de forma gratuita.

<https://www.kolbecenter.org/foundations-restored-official-trailer-1/>



“Fundamentos Restaurados: Una Perspectiva Católica sobre los Orígenes” es una serie de DVD en 17 partes o lecciones que presenta la verdad católica sobre el origen del universo y la aparición de Adán y Eva en la tierra. Los eruditos sacerdotes católicos y laicos que aparecen en la pantalla desacreditan las falsas afirmaciones de las teorías cartesiano-darwinianas sobre el origen del mundo y el comienzo de la vida. Con argumentos filosóficos, teológicos y científicos defiende el valor histórico de Génesis 1-3, y clava un cuchillo en el corazón del evolucionismo contemporáneo, que es el motor del ateísmo”.

P. Kenneth Baker, SJ, editor emérito de Homiletic and Pastoral Review

CIMIENTOS RESTAURADOS: Una perspectiva católica sobre los orígenes.

- Serie de DVD de 17 partes con manual del profesor que incluye:
- Hugh Owen, director del Instituto Juan Pablo II de Espiritualidad Cristiana y fundador y director del Centro Kolbe para el Estudio de la Creación.
- John Wynne, director de Restoring Truth Ministries, un apostolado fundado en 1999 para estudiar la guerra de cosmovisiones y ayudar a abordar las causas subyacentes de la crisis de fe: el racionalismo y el evolucionismo.
- P. Chad Ripperger, teólogo, Ph.D. en Filosofía, psicóloga tomista y autora. Ordenado en 1997, se desempeñó como profesor de Teología y Filosofía Dogmática y Moral en el Seminario Nuestra Señora de Guadalupe en Denton, Nebraska. Fundador de los Padres Doloranos. Autor: "La Metafísica de la Evolución".
- P. Victor P. Warkulwiz (m. 2019) recibió un doctorado. en física de la Universidad de Temple en 1974. Ordenado sacerdote católico romano en 1991. Autor: "Las doctrinas de Génesis 1-11, un compendio y defensa de la teología católica tradicional sobre los orígenes"
- P. Thomas Hickey pasó más de veinticinco años de su vida como ministro bautista. Impulsado por el testimonio innegable de la historia y las conclusiones ineludibles de la Escritura, el P. Hickey renunció a su ministerio y fue recibido en plena comunión con la Iglesia Católica en 2002.
- P. Shannon Collins Después de realizar estudios universitarios y de posgrado en historia y educación, enseñó en escuelas católicas durante varios años. En 1993, el Padre Shannon entró en la vida religiosa y finalmente se convirtió en miembro de una comunidad religiosa de Derecho Pontificio. Habiendo completado su formación en el seminario St. Philip Neri en Toronto, Ontario, fue ordenado sacerdote el 10 de junio de 2000.
- P. Kevin S. Barrett es actualmente el párroco de la parroquia St. Anthony of Padua, Casper, WY, en la Diócesis de Cheyenne. También pasó 23 años como Capellán del Apostolado para la Consagración Familiar en Bloomington, OH. Fue ordenado sacerdote por el Papa San Juan Pablo II en 1992 y recibió su licenciatura en Sagrada Teología de la Pontificia Universidad Lateranense en Roma, y una licenciatura en psicología de la Universidad de Notre Dame con estudios de posgrado en consejería de la Universidad Franciscana de Steubenville.
- Wolfgang Smith, PhD. Es físico y matemático (AB, Cornell, MS, Purdue, Ph.D., Columbia) de profesión.
- El Dr. John Sanford, PhD, es actualmente profesor asociado de cortesía en Cornell, presidente de Logos Research Associates y presidente de la Fundación Feed My Sheep. Como profesor de la Universidad de Cornell, John ha realizado investigaciones genéticas durante más de 30 años. Esta investigación ha dado lugar a más de 100 publicaciones científicas y varias decenas de patentes.
- El Dr. Thomas H. Seiler, PhD nació en 1972 en Friburgo/Breisgau, Alemania. Se licenció en física en la Universidad Albert-Ludwigs de Friburgo,
- El Dr. James P. McCullough, MD, es un médico certificado en la práctica de patología anatómica y clínica.
- El Dr. Kevin Mark, DMD, asistió a la Universidad de Winnipeg durante tres años, especializándose en bioquímica antes de ser aceptado en la Facultad de Odontología de la Universidad de Manitoba, donde se graduó en 2005.
- Pamela Acker tiene una maestría en Biología de la Universidad Católica de América. Ha enseñado ciencias en diversos entornos (desde la escuela secundaria hasta la universidad) desde 2008.
- Rachel Jones es ingeniera geofísica y geoespacial con intereses de investigación en mecánica de rocas, hidrología subsuperficial, destino y transporte de contaminantes, fotogrametría, radar de apertura sintética (SAR) y teledetección humanitaria para la mitigación de desastres.
- Bernie Webb es un católico converso y ex humanista secular. Participa activamente en varios apostolados católicos, incluidos varios relacionados con la educación sobre la cosmovisión y cuestiones provida.

